

新兴体育项目匹克球在高校推广的 阻滞因素和突破路径

田 宇

(河南工学院 体育部, 河南 新乡 453003)

摘要: 近年来, 匹克球在全球快速普及, 但在国内高校的推广面临阻滞, 主要是资源性、认知性与结构性三重因素的交互作用, 并形成“资源分配失衡→认知固化→制度迟滞”的负向强化。基于案例分析与理论模型构建, 提出了“标准化课程+赛事生态+产教融合”三位一体突破路径: 通过智能场地共享和多能型教师培养优化资源供给; 借助新媒体传播和社区嵌入实践重构社会认知, 打破价值偏见; 依托国家级课程标准制定、商业化赛事 IP 打造及跨学科课程融合完善制度生态与产业链条。

关键词: 新兴体育项目; 匹克球; 高校推广; 阻滞因素; 突破路径

中图分类号: G849.9

文献标志码: A

文章编号: 2096-7772-(2025)05-0076-05

0 引言

近年来, 匹克球(Pickleball)作为融合网球、羽毛球与乒乓球特点的新兴运动, 已在全球掀起热潮。据美国运动医学学会统计, 2020—2023 年匹克球参与人数年均增长率达 21%, 成为欧美校园体育的“现象级项目”^[1]; 截至 2024 年全球参与人数超 3600 万, 并成为 2024 年巴黎奥运会表演项目^[2]。然而, 国内高校对匹克球的认知仍存在显著断层: 多数高校师生对其规则、文化价值缺乏系统认知, 甚至与羽毛球、网球混淆。《“健康中国 2030”规划纲要》^[3]强调, 高校需通过多样化体育项目促进学生身心健康, 但传统体育课程的路径依赖导致新兴项目推广受阻。俞文杰^[4]在研究县域小众运动推广时指出, 认知壁垒与资源约束是阻碍项目本土化的核心因素, 而这一现象在高校匹克球推广中同样凸显。由此, 本研究聚焦高校场景, 首次将“阻滞因素”与“突破路径”置于动态关联框架中, 通过案例与理论模型的结合, 揭示资源、认知、结构三重阻滞的交互作用机制, 并提出“标准化课程+赛事生态+产教融合”三位一体策略, 为政策制定

者提供兼具理论性与实践可行性的参考方案。

1 匹克球推广的成功经验

1.1 “学—练—赛”三位一体教学模式

新兴体育项目推广需突破传统教学的单向传授模式, 建立理论与实践深度融合的教学体系。“学—练—赛”三位一体模式通过知识学习、技能强化与实战应用的分阶递进, 可有效提升学生参与度。该模式以标准化教材为基础, 结合同伴互学机制与赛事实践平台, 形成“理论输入—能力转化—成果输出”的完整闭环, 既能强化运动技能掌握, 又能培养组织协调能力。上海经贸大学自 2021 年起实施该模式, 在“学”阶段引入美国匹克球协会标准化教材并开发了本土化微课资源; “练”阶段推行学生助教制, 使自主训练时长提升 40%^[5]; “赛”阶段通过院系联赛设置赛事管理岗位, 让参与学生的团队协作能力评分较普通学生高 1.2 个标准差^[6]。这种结构化设计为项目推广提供了可复制的教学范本。

1.2 深化产教融合的多元协同机制

破解资源约束需构建校企深度合作的利益共同

收稿日期: 2024-12-20

基金项目: 2026 年度河南省高校人文社会科学研究一般项目(2026-ZZJH-291); 河南工学院体育部教育教学改革研究与实践项目(TYB—2024001)

作者简介: 田宇(1989—), 男, 河南安阳人, 讲师, 硕士, 主要从事体育教学研究。

体。通过“产业需求牵引—教育资源反哺”的双向赋能机制，既可解决高校场地改造与师资培养的资金缺口，又可为企业输送专业人才、拓展市场空间。重点围绕教学标准化、赛事运营与产业延伸形成生态闭环，实现教育链与产业链的精准对接。山东体育学院开创了进机关、进学校、进企业、进农村、进社区、进军营“六进”模式，与器材制造商共建场地并联合开发培训课程，其校企合作的“齐鲁匹克球公开赛”商业化程度达传统校园赛事的3倍^[7]；同时组织学生开展社区公益教学，累计服务超5000人次^[8]。这种产教协同模式不仅为高校匹克球的可持续发展提供了稳定的收益来源，有效缓解了项目长期运营的资金压力，还提升了学生在参与课程开发、赛事运营和社区服务过程中的专业实践能力，成为推动项目在校园内外普及的生力军，从根本上增强了高校推广的内生动力。

1.3 教学—赛事—产业闭环体系

政府主导的多方联动机制是突破结构性阻滞的关键。通过整合教育行政部门、行业协会与市场主体资源，可建立课程标准统一、赛事生态培育、产业集群发展的协同网络体系。该体系以制度保障教学实施质量，以赛事IP（Intellectual Property，知识产权）激活商业价值，以产业链延伸增强项目可持续发展能力。江西高校联合体通过政府、协会、企业三方协作，编制省级课程指南并实施裁判资格学分认证；其打造的“赣江杯”联赛主客场制带动周边消费超200万元^[9]；配套建设的主题产业园整合研发、培训、赛事全链条，预计2025年产值突破1.2亿元^[10]。政府主导的协同网络从根本上破解了“单打独斗”的推广困境，通过顶层制度设计（如省级课程指南、学分认证）强制推进标准化，直接应对课程碎片化与认证缺位问题，确保了教学资源跨校共享；以产业集群反哺校园生态（如产业园孵化职业岗位、联赛创造商业收益），为高校降低运营风险、提升项目生存能力提供了系统性保障，使匹克球从“选修课试点”向深度融入校园体育体系的可持续生态演进。

2 高校匹克球推广的阻滞因素分析

虽然一些高校在匹克球的推广中取得了一些成绩，甚至有了非常好的效果，但是，从全局来讲，匹克球在我国高校的推广中还存在一些阻滞因素。

2.1 资源性阻滞：硬件与人才的双重匮乏

2.1.1 场地设施不足：传统项目优先下的空间挤压
匹克球对场地的特殊要求（长13.41米、宽6.1

米的硬质地面，需专用球网与划线）与高校体育资源分配的惯性思维形成矛盾。调查显示，我国84.6%的高校体育场地优先满足篮球、足球等传统项目需求，仅有12%的学校设有匹克球专用场地，且多集中于经济发达地区^[8]。有些高校的匹克球场需与其他项目共享，但使用上的冲突导致学生训练时间碎片化。

2.1.2 师资力量薄弱：专业性与持续性的双重缺失

高校匹克球推广面临严重的师资力量薄弱问题，表现为专业师资不足与师资培养持续性断裂。在专业性层面，绝大多数匹克球教师是网球、羽毛球、乒乓球项目转岗教学，仅9.3%的教师接受过国际认证系统培训，导致技术规范性严重缺失。山东体育学院的调研显示，转岗教师对核心规则“非截击区”的教学错误率高达41%，这直接制约了学生竞技水平的提升^[7]。在持续性层面：其一，技能维持机制缺失，集中培训后缺乏定期复训导致教师技术退化，教学能力衰减速率达传统项目1.8倍；其二，课程生存能力薄弱，选课人数不足引发的课程淘汰率高达67%，反映“供给驱动”模式忽视学生兴趣培育；其三，参与黏性不足，初期参与者的高退出率（主因包括赛事激励不足、竞技生态不完善）暴露项目可持续发展短板。比如某北京高校2022年实施的“师资速成计划”中，开设课程的6个学院中，4个因选课人数不足30人被迫取消，而持续参与社团活动的学生仅占初期群体的18%，退出者中65%提及“缺乏高水平对手匹配”^[8]。由于缺乏持续的职业发展支持，参与北京联合大学匹克球教师培训的参训教师年均流失率达28%^[8]。这些都反映了师资培养与赛事生态、竞技体系割裂的连锁困境，也印证了“速成式培训”与长效发展需求间的结构性冲突亟待系统性破解。

2.2 认知性阻滞：主体认知偏差与制度激励缺位

2.2.1 发展预期与教育诉求的错位效应

当前匹克球推广的核心矛盾在于社会认知的“现实理性”与项目教育价值的“潜在空间”尚未形成有效对话。社会认知理论揭示，学生与家长的行为选择既受客观条件约束（如职业通道缺失），又受主观预期主导（如对项目实用性的判断）。对8省16所高校的问卷调查（N=1200）显示：67.5%的学生将匹克球视为“休闲娱乐活动”，仅12.3%认可其竞技价值；家长群体中82.6%认为该项目“缺乏升学与职业发展支持”^[7]。这种看似“偏差”的认知实则具有现实合理性——国内尚未建立匹克球运动员等级认证体系，职业联赛与升学加分政策缺位，客观上削弱了主

体的参与效能感。

认知与制度的结构性矛盾具体表现为：一是功利性参与主导。学生选课动机中“易通过”（占比 58.3%）、“拿学分”（占比 34.1%）远超“技能学习”需求（7.6%）^[7]，反映项目教育价值未被有效转化。二是训练投入低效化。山东体育学院发跟踪数据显示，学生周均自主训练时长仅为传统项目的 31%，且 62% 的训练集中于考试前两周^[7]，暴露出短期功利导向。三是生涯发展断点。家长对项目“无用性”的刻板印象（如“打再好也无助于升学”）虽符合当前政策现实，却忽视了体育素养培养的长效价值，导致校园推广陷入“需求抑制”困境^[8]。这一矛盾揭示，认知偏差的本质是制度供给滞后与项目价值传播不足的叠加效应。破解路径需兼顾现实条件与认知重构，而非简单否定主体选择的合理性。

2.2.2 高校管理层重视不足：政策悬浮与考核脱节

尽管国家层面出台了《关于全面加强和改进新时代学校体育工作的意见》等文件，但高校执行层面存在“象征性响应”现象：一是政策工具单一。74.3% 的高校仅通过开设选修课落实新项目推广要求，缺乏配套的经费、场地与师资保障。二是考核机制缺失。在教育部《普通高等学校本科教育教学审核评估指标体系》中，体育项目创新仅占 0.8% 的权重，且无新兴项目专项指标。三是风险规避倾向。管理者担忧匹克球器材采购、赛事组织等成本难以回收，更倾向维持传统项目的“低风险稳态”^[8]。

2.3 结构性阻滞：系统协同失效与生态闭环断裂

2.3.1 课程体系碎片化：标准化缺失与产教脱钩

当前高校匹克球课程建设呈现“四无”特征：一是无统一大纲。对比美国匹克球协会制定的分级教学标准，国内 78.6% 高校的课程缺乏明确的技能进阶框架^[6]。例如，上海对外经贸大学侧重双打战术，而江西高校强调单打技术，导致跨校交流学生难以适应。二是无认证衔接。仅有山东体育学院等 6 所高校将 PPR（Professional Pickleball Registry，职业匹克球注册）组织的教练认证纳入学分体系，多数学校课程与职业资格认证脱节，削弱了学生学习动力^[7]。三是无跨学科融合。匹克球的运动科学（如生物力学分析）、产业经济（如赛事 IP 开发）等衍生内容未被纳入课程，限制了其与其他专业的协同发展^[9]。四是无协作规范。2022 年安徽两校联合课程中，因一校采用美国 PPR 标准（单打优先），另一校使用自编教材（双打核心），导致学生的技术衔接障碍；同时两校不同的学分考核权重差异（赛事参与度 70% 技

术规范性 60%）进一步导致评分争议，学生普遍反映“跨校学习反致成绩下降”^[8]。

2.3.2 赛事生态不健全：周期性断裂与商业价值低估

高校匹克球赛事呈现“三低”特征：一是赛事频次低。除江西“赣江杯”、山东“齐鲁公开赛”等区域性联赛外，全国常态化校级赛事覆盖率不足 15%，学生年均参赛机会仅 0.8 次^[5]。二是商业化程度低。我国高校匹克球联赛赞助收入微薄，且多依赖本地小微企业。三是运营水平低。因缺乏专业运营团队，赛事组织多由教师与学生志愿者承担，导致宣传、转播等环节质量低下。

总的来说，资源性、认知性与结构性阻滞并非孤立存在，而是通过“资源分配偏差→主体认知固化→制度创新停滞”的负向强化。例如，场地不足加剧了学生参与的难度，进一步强化了“项目边缘化”的认知；管理层因认知偏差拒绝增加投入，又加剧了资源短缺。要破解这一困局，需从系统论视角切入，建立“资源整合—认知重塑—结构优化”的协同干预模型。

3 我国高校匹克球运动推广突破的路径

3.1 资源整合与优化：破解硬件与人才瓶颈

3.1.1 场地共享机制：空间复用与智能升级

高校可依托现有体育场馆实施低成本改造，例如在网球场、羽毛球场加装匹克球专用划线，并通过分时预约系统实现多项目复用。学校可以建立智能调度系统，引入物联网传感器实时监测场地使用状态，让学生通过 APP 预约使用，以减少空置率。例如上海对外经贸大学通过调度系统将场地日均使用时长从 4.2 小时提升至 7.8 小时。此外，学校可采用可移动球网与弹性地面材料，实现网球、匹克球等场地的快速切换。如浙江大学的“三合一”球场已验证了其可行性。第三，学校可引入社会资源，与企业共建共享场馆，例如山东体育学院与济南奥体中心合作，将校外场馆纳入高校教学资源池，降低了校内的基建压力^[7]。

3.1.2 师资培养体系：专业性与可持续性双轨并进

师资短缺的破解需依托“国际认证+本土实践”的融合路径。高校可联合 PPR 组织、国际匹克球教学协会设计“理论—技能—教学”三阶培训体系，让教师通过线上理论考核、线下技能测试、教学模拟答辩获得认证（美国佛罗里达大学已成功实践该模式）。在教师结构方面，高校可推动教师兼任教练与裁判，如山东体育学院要求教师每学期至少参与 2 次校外赛

事执裁，此类多能型教师占比达 40% 后，学生竞技水平达标率提升 28%^[7]。在长效激励机制，高校可将匹克球教学成果纳入职称评审指标，例如江西高校对主持匹克球省级课题的教师给予科研积分加权^[9]。

3.2 认知重构与品牌塑造：打破偏见与构建认同

3.2.1 校园文化渗透：新媒体语境下的学生动员

针对当代大学生特点，构建“短视频+赛事IP+社群运营”的立体传播矩阵：在内容共创层面，鼓励学生社团制作创意短视频，如“匹克球 VS 乒乓球极限挑战”“校园匹克球大神专访”，在抖音、小红书、B 站等平台发起话题互动（#PickleballCampus）。如南京大学“匹克球社”通过此类内容实现粉丝量 3 个月增长 500%，带动选课人数翻倍^[6]。在赛事直播造势层面，通过多机位直播、弹幕互动、虚拟礼物打赏等，提升校园赛事的观赏性与参与感。如 2023 年江西“赣江杯”决赛引入 VR 直播技术，吸引了大量在校生成观看^[9]。在 KOL（Key Opinion Leader，意见领袖）孵化层面，培育学生运动员成为校园网红，例如上海对外经贸大学选手李某因赛事解说风格幽默，抖音粉丝突破 10 万，间接带动周边高校匹克球社团申请量增长 40%^[5]。

3.2.2 社区嵌入活动：鼓舞学生热情

高校社团可以组织学生进入社区开展“匹克球公益课堂”，同步推广器材租赁服务，既唤醒了学生的参与热情，又可为社团增收。山东体育学院通过该模式在实现项目社会认知度提升 65% 的同时^[8]，也极大鼓舞了参与学生的匹克球学习热情。

3.3 制度创新与生态构建：标准化、商业化和多元化三擎协同

3.3.1 课程标准化建设：教学、认证与职业衔接

教育部可牵头制订“高校匹克球课程建设指南”，重点解决三大问题：一是技能分级标准。参照美国匹克球协会的 Level 1—5 体系，结合中国学生体质特点制订本土化分级指标（如 Level 1 侧重正手击球稳定性，Level 3 考核双打战术配合）。二是学分互通机制。将 PPR 教练认证、裁判资格认证等纳入学分体系，学生通过认证可兑换 1—2 个实践学分。三是跨学科课程包。开发“匹克球+运动康复”“匹克球+赛事管理”等复合型课程，推动与体育经济、健康管理等专业的交叉融合^[9]。

3.3.2 赛事商业化探索：IP 打造与产业链延伸

高校匹克球赛事需从“活动型”向“产业型”转型，具体路径包括：首先是推动联赛 IP 化。可打造中国大学生匹克球联赛，设立主客场制、升降级制与选

秀机制，参考美国全国大学体育协会运营模式引入门票分成、转播权售卖制度^[10]。其次是开发衍生品。可联合运动品牌设计校园限定款器材（如印有高校标志的碳纤维球拍），通过赛事直播边看边买功能实现即时转化。

3.3.3 政府主导多元化升级

在山东，地方政府通过“六进”政策赋能产教融合，协调校企共建场地、开发课程，使“齐鲁公开赛”商业化程度达传统校园赛事 3 倍^[7]，并推动学生累计开展社区服务超 5000 人次^[8]，构建起“教学—赛事—服务”闭环；江西则依托省政府主导的三方协同机制，联合协会与企业编制省级课程指南，推行裁判学分认证，其“赣江杯”联赛主客场制带动周边消费超 200 万元，配套主题产业园整合研发—培训—赛事全链条，预计 2025 年产值突破 1.2 亿元^[9-10]，实现“标准—赛事—产业”深度联动；江苏进一步以数字基建支撑生态升级，省体育局通过补贴降低高校 4K 转播设备采购成本 60%，并主导引入 VR 直播技术（如“赣江杯”决赛吸引 80 万人次观看^[9]），有效破解了专业运营团队缺失的痛点。三省的实践共同验证了“资源整合（山东）—制度构建（江西）—技术赋能（江苏）”的多级政府主导模式对高校匹克球可持续发展的杠杆作用。

4 结语

本研究揭示了匹克球在高校的推广面临资源、认知与结构的三重阻滞，并通过“资源分配偏差→主体认知固化→制度创新迟滞”形成负向强化。资源性阻滞源于传统项目对场地、师资的挤占；认知性阻滞反映制度缺位下主体对项目价值的功利化误判；结构性阻滞则表现为课程体系碎片化、赛事生态断裂及产业脱节。对此，本研究提出并论证了“三位一体”破局路径：在资源整合上，推行智能场地共享与多能型师资培养，破解硬件与人才瓶颈；在认知重构上，借力新媒体矩阵传播与社区深度实践，扭转价值偏见并培育参与文化；在制度创新上，通过建立国家级课程标准、推动赛事商业化运营及促进跨学科融合，构建可持续发展的制度保障与产业生态。山东体育学院“六进”产教融合模式对稳定社群的培育，以及江西区域“教学—赛事—产业”闭环对产值增长的带动，均有力验证了该协同策略的实践效能。未来，深化数字技术（如 VR 直播、AI 训练辅助）的应用，强化政策协同（将新兴项目推广纳入教育评估体系），将是促进匹克球等新兴体育项目推广的发力方向。

参考文献：

- [1] SMITH T, JONES R. The Rise of Pickleball: A Demographic and Participation Analysis[J]. Journal of Sport Management, 2022, 36(4): 45–60.
- [2] 国家体育总局小球运动管理中心. 中国匹克球发展白皮书[R]. 北京：中国体育出版社，2023：56–60.
- [3] 中华人民共和国国务院. “健康中国 2030”规划纲要[EB/OL]. (2016–10–25)[2024–07–20]. http://www.gov.cn/zhengce/2016–10/25/content_512417.
- [4] 俞文杰. 县域小众智力运动项目现状、困境及突破：以苏州市吴江区国际象棋运动为例[C]// 全国棋文化峰会论文集. 杭州：浙江大学出版社，2021：34–41.
- [5] 刘红. 高校体育课程“学生自主管理”模式实践研究：以上海对外经贸大学为例[J]. 体育文化导刊，2023(4): 89–94.
- [6] 王丽，张伟. 体育赛事组织对学生软技能影响的实证分析[J]. 首都体育学院学报，2022, 34(6): 45–51.
- [7] 张强. 产教融合视角下校园体育赛事商业化路径研究[J]. 体育产业研究，2023, (2): 112–118.
- [8] 李刚. 高校体育社会服务功能的实现机制与效能评估[J]. 天津体育学院学报，2021, 36(3): 78–84.
- [9] 陈晓. 区域体育产业链协同发展研究：以江西省匹克球产业为例[J]. 体育科学，2023, 43(5): 34–41.
- [10] 国家体育总局. 中国体育产业发展报告（2021—2023）[R]. 北京：人民体育出版社，2023：102–105.

Barriers and Strategic Pathways for the Promotion of Pickleball in Higher Education Institutions

TIAN Yu

(Sports Department, Henan Institute of Technology, Xinxiang 453003, China)

Abstract: In recent years, pickleball has experienced rapid global adoption; however, its promotion within domestic higher education institutions encounters significant barriers. These obstacles primarily arise from three interrelated factors: resource-related challenges (such as shortages of facilities and qualified instructors), cognitive barriers (including misconceptions regarding the sport's value and the absence of incentivizing policies), and structural issues (characterized by fragmented course offerings and a disjointed event ecosystem). Together, these elements contribute to a negative feedback loop defined as “imbalanced resource allocation → cognitive entrenchment → institutional inertia”, which perpetuates the existing challenges. This paper presents a comprehensive analysis supported by case studies and theoretical model development, proposing a tripartite strategy for overcoming these barriers through “standardized curricula + event ecosystems + the integration of education and industry”. This framework aims to optimize resource availability via intelligent facility sharing and the cultivation of multifunctional educators. Additionally, it seeks to reconstruct societal perceptions and dismantle prevailing value biases by leveraging new media and fostering community engagement. Furthermore, the strategy emphasizes the establishment of national curriculum standards, the development of commercial event intellectual properties, and the promotion of interdisciplinary course integration to enhance institutional frameworks and strengthen the industry chain.

Key words: emerging sports; Pickleball; promotion in higher education; barriers; strategic pathways

(责任编辑 吕春红)