

我国审计服务市场供需双方议价能力测度

孙玲玲^{1,2}

(1. 河南工学院 管理学院, 河南 新乡 453003; 2. 河南工学院 现代企业管理研究所, 河南 新乡 453003)

摘要: 基于信息不对称理论, 以 2013—2022 年沪深 A 股上市企业为样本, 构建了审计服务市场议价能力测度模型, 探究审计服务市场中供需双方的议价能力差异以及实际审计费用偏离“均衡价格”的程度与方向。研究结果表明: 审计服务市场中供需双方的议价活动对实际审计费用的形成有重要影响; 我国审计服务供给方的议价能力高于审计服务需求方, 实际审计费用高于“均衡价格”且这一趋势逐年扩大。进一步分析发现, 国有控股企业、“国际四大”在审计费用的博弈中议价优势更明显。

关键词: 信息不对称; 议价能力; 审计费用; 审计质量

中图分类号: F239.6

文献标志码: A

文章编号: 2096-7772-(2025)05-0045-06

0 引言

在影响审计质量的众多因素中, 审计费用无疑是关键因素之一^[1]。异常审计费用会影响审计质量, 甚至引发不利经济后果^[2]。负向异常审计费用可能导致会计师事务所面临严重的低价竞争, 审计成本难以弥补、审计质量下降, 正向异常审计费用可能引发会计师事务所丧失独立性, 出具不恰当的审计意见^[3]。因此, 明确实际审计费用偏离“均衡价格”的程度与方向成为了提升审计质量、规范审计市场中亟待解决的问题。

自 2001 年中国证监会强制性要求我国上市公司披露审计费用以来, 已有诸多学者对审计费用的形成机制进行了探讨。一是肯定了审计服务供给方的个体特征, 如会计师事务所声誉、独立性等因素对审计费用的影响; 二是肯定了审计服务需求方的个体特征, 如被审计单位经济业务复杂度、治理水平等因素对审计费用的影响^[4-6]。然而, 现有研究多基于审计服务市场完美信息假说, 而现实中审计服务市场存在较为突出的信息不对称现象, 审计服务买卖双方还会围绕审计定价展开博弈, 忽视这一现象将难以全面研判审计费用的形成机制, 进而影响到审计质量优化路径的确

定^[7]。因此, 审计服务供需双方对审计费用的预期很难一致, 最后的成交价格取决于双方的议价能力, 审计费用成了“复杂而神秘的黑匣子”。可见, 审计服务市场中供需双方的信息不对称为其就审计费用进行博弈提供了机会, 这也是我国各省市尚未完全统一审计收费标准、实际审计费用偏离“均衡价格”的主要根源之一。因此, 必须正视审计服务供需双方由于信息不对称引发的议价能力差异, 指明审计服务中的议价优势方、明确实际审计费用偏离“均衡价格”的程度和方向, 从而有目的地进行监管与指导。这不仅对规范审计收费、引导审计服务供需双方聚焦审计质量有重要作用, 还对完善审计市场秩序、推动审计高质量发展 and 构建审计新发展格局具有重要的现实意义。

本文以 2013—2022 年沪深 A 股上市企业为样本, 基于信息不对称原理、OLS 模型和双边随机前沿模型, 构建审计费用议价能力测度模型并量化分析我国审计服务供需双方的议价能力。

1 理论分析与研究假设

图 1 为本文的研究逻辑框架。本文基于信息不对称原理, 对审计服务市场供需双方的议价能力差异进行测度、对实际审计费用偏离基准价格的程度进行

收稿日期: 2025-03-20

作者简介: 孙玲玲 (1985 —), 女, 河南新乡人, 讲师, 硕士, 主要从事财政金融和审计研究。

测算,从而为规范审计收费、健全审计服务市场提供借鉴。

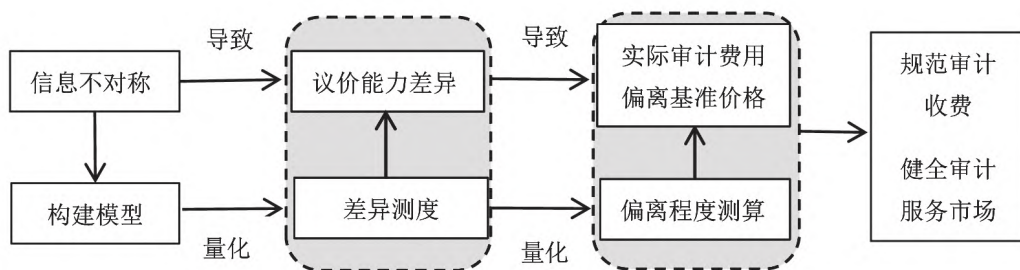


图1 研究逻辑框架

1.1 议价能力与审计费用

信息不对称现象在资本市场中广泛存在,审计市场也是一样。受成本收益、审计技术局限性等诸多因素影响,审计人员并不能完全揭示被审计单位会计信息披露中的缺陷或不足,难以精准评判审计风险,因此倾向于多收取审计费用以弥补潜在的损失。此外,审计作为一项专业性较强的工作,不熟悉审计工作的外部人员对审计服务的成本构成和质量通常难以判断,因此被审计单位倾向于压低审计费用来避免潜在损失。可见,审计服务市场中的供需双方在确定审计服务价格时均处于信息“不透明”状态。尽管我国审计费用标准以政府指导价为依据,但实际操作中的浮动空间和审计服务供需双方在信息上的不对称仍然为最终审计费用的达成提供了博弈空间。基于上述分析,提出本文第一个研究假设:

H1: 审计服务市场供需双方的议价活动对最终审计服务价格的形成具有重要影响。

1.2 审计服务供需双方的议价能力差异

在市场经济中,掌握信息较多的一方往往具有议价优势^[9]。审计服务供需双方存在信息不对称,本文认为审计服务需求方处于信息劣势地位,因此在审计费用的博弈中议价能力较弱,主要原因如下:首先,我国政府对企业信息披露要求的提升增加了会计师事务所的信息获取量。近年来,为规范市场秩序、保护中小投资者利益,我国政府对企业、尤其是上市公司信息披露的要求越来越多,先后出台了《国务院办公厅关于进一步加强资本市场中小投资者合法权益保护工作的意见》《国务院关于进一步提高上市公司质量的意见》等文件。随着企业内部控制、社会责任等信息都已转向“公开”,会计师事务所对被审计单位信息的掌握程度逐步提升,这无疑强化了会计师事务所所在审计费用博弈中的优势。其次,审计费用的

构成仍然难以量化。审计费用主要由人力资本构成,而人力成本的消耗以及行业专业能力都很难观察,审计服务产品的无形性以及审计质量的不可观测性使得上市公司处于信息的劣势地位,这再次强化了会计师事务所所在审计费用博弈中的优势^[10]。基于上述分析,提出本文第二个研究假设:

H2: 在其他条件相同时,审计服务供给方在审计费用中的议价能力强于审计服务需求方。

1.3 股权性质、声誉机制对审计服务供需双方议价能力的影响

股权性质是影响我国上市公司获利能力、治理水平的重要因素之一^[11]。在我国资本市场中,国有控股企业受到的政府约束更多,因此国有控股企业普遍治理水平更完善、信息披露程度更高^[12]。据此可知,与非国有控股企业相比,会计师事务所对国有控股企业相关信息的了解更加充分,以至于国有控股企业在与会计师事务所就审计费用进行谈判时面临更为显著的信息“鸿沟”,其议价劣势更为明显。基于上述分析,提出本文第三个研究假设:

H3: 在其他条件相同时,与非国有控股企业相比,国有控股企业在审计费用中的议价劣势更明显,支付的审计费用溢价更多。

注册会计师的“声誉”是其执业水平和服务质量的有力证明,也是其宝贵的无形资产^[13]。以国际四大会计师事务所(简称“国际四大”)为代表,处于审计市场“头部”地位的会计师事务所为了维持其声誉,往往会提供更高质量的服务、收取更高的审计费用^[14]。依据信号传递理论,声誉成为信息不对称环境中审计服务需求方判断审计服务质量的信号,也成为了审计服务需求方愿意支付更高审计溢价的依据。因此,相对普通会计师事务所而言,处于“头部”地位的“国际四大”具有更高的审计费用议价能力。基于上述分析,提出本文第四个研究假设:

H4: 在其他条件相同时, 与非“国际四大”相比, “国际四大”会计师事务所在审计费用中的议价优势更明显, 收取的审计费用溢价更多。

2 研究设计

2.1 样本选择和数据来源

以我国沪深 A 股上市公司为研究样本, 经过筛选, 共获得 31,759 个有效样本。筛选过程如下: 首先, 搜集沪深 A 股上市企业 2013—2022 年相关数据; 其次, 考虑到金融保险类公司在业务类型、监管要求、收费标准上与其他上市公司存在较大差异, 因此在样本中去掉了金融保险类公司; 最后, 去掉财务或审计信息缺失以及异常值的上市公司, 得到有效样本 31,759 个。本文所需数据来自于 CSMER 数据库和 WIND 金融数据库, 部分缺失数据由手工翻阅上市公司年报所得。

2.2 模型构建

基于信息不对称理论, 卢洪友等^[15]采用双边随机前沿模型测度了我国医疗市场中医疗服务供需双方的议价能力, 杨以文和周勤^[10]将这一模型应用到审计服务市场中。双边随机前沿模型在测度交易双方议价能力方面具有较好的适用性, 基于这一模型, 本文构建的审计服务市场中供需双方议价能力测度模型如下所示。

假定审计服务市场中存在大量审计服务供给者和需求者。理论上审计服务价格由供需关系决定, 审计服务供给者和需求者只能接受, 但在实践中, 由于审计服务供需双方存在信息不对称, 导致其在议价能力上存在差异, 最终经过讨价还价形成的实际审计服务价格往往偏离均衡价格。假定在具体审计项目中, 审计服务双方经过讨价还价形成的实际审计服务价格为:

$$P = P + \eta(P - \bar{P}) \quad (1)$$

其中, P 为实际审计服务价格; $\bar{P}$ 为审计服务供给方愿意接受的审计服务最低价格; $\bar{P}$ 为审计服务需求方愿意支付的审计服务最高价格; $P - \bar{P}$ 为双方的议价部分, η ($0 \leq \eta \leq 1$) 为审计服务供给方的议价能力指数, η 值越大, 其议价能力越强。

现假定审计服务市场均衡价格为 $\mu(x)$, 其受个体特征影响, 如审计服务需求方的资产规模、盈利能力、股权性质等。因此, $\mu(x) - \bar{P}$ 是审计服务供给方能够获取的预期剩余, $\bar{P} - \mu(x)$ 是审计服务需求方能够获取的预期剩余。根据上述推演, 将式 (1) 改写为:

$$P = \mu(x) + \eta[\mu(x) - \bar{P}] - (1 - \eta)[\bar{P} - \mu(x)] \quad (2)$$

式 (2) 表明, 实际审计服务价格的构成有三部分: 均衡价格 $\mu(x)$ 、审计服务供给方掠取的剩余 $\eta[\mu(x) - \bar{P}]$ 、审计服务需求方掠取的剩余 $(1 - \eta)[\bar{P} - \mu(x)]$ 。参照卢洪友等^[15]的研究, 将式 (2) 改写为双边随机前沿形式并引入个体、时间变量后, 可简写为式 (3):

$$P_{it} = \mu(x_{it}) + \zeta_{it}, \zeta_{it} = w_{it} - u_{it} + v_{it} \quad (3)$$

其中, w_{it} 为审计服务供给方提高审计服务价格的能力, u_{it} 为审计服务需求方压低审计服务价格的能力, 这两个变量均可以采用极大似然估计 (Maximum Likelihood Estimation, MLE) 进行估算; v_{it} 为随机干扰项。卢洪友等^[15]、杨以文和周勤^[10]指出, w_i 的条件期望代表了审计服务供给方讨价还价后使得实际审计服务价格高于均衡价格的百分比, u_i 的条件期望代表了审计服务需求方讨价还价后使得实际审计服务价格低于均衡价格的百分比, 审计服务供需双方的净剩余 NS 即为双方讨价还价达成的实际审计服务价格偏离均衡价格的百分比。

$$NS = E(1 - e^{-w_i} / \zeta_i) - E(1 - e^{-u_i} / \zeta_i) \quad (4)$$

通过对 NS 进行计量检验来量化审计服务供需双方议价能力的强弱。

2.3 变量选取

为量化审计服务供需双方议价能力的强弱, 需将实际审计服务价格以及影响审计服务价格的个体特征变量纳入模型。参照已有研究, 将被审计单位年度境内实际审计费用作为审计服务价格的被解释变量, 并将审计意见类型、会计师事务所声誉、股权性质、资产负债率、流动资产比率、净资产收益率等个体特征作为控制变量。此外, 考虑到审计实践中多数会计师事务所以被审计单位资产规模作为审计费用的参照依据, 一般而言资产规模越大则经济业务越复杂, 审计费用越高, 故将被审计单位的资产规模作为解释变量。具体变量说明见表 1。

3 实证分析

3.1 描述性统计分析

对相关变量进行描述性统计分析, 如表 2 所示。从表 2 可见, 我国上市公司年度境内审计费用均值为 119.548 万元, 方差为 186.363, 最小值为 10 万元, 最大值为 7575.2 万元, 年度审计费用差异较大。上市公司资产规模 SIZE 均值为 1,463,885 万元, 方差为 6,777,183, 最小值为 308.370 万元, 最大值为 2.73e+08 万元, 资产规模也存在较大差异。其他指标如资产负债率、净资产收益率等上市公司间也存在较大差异。

表 1 变量定义

类型	符号	定义说明
被解释变量	<i>Fee</i>	实际审计服务价格：上市公司境内年度审计费用
解释变量	<i>SIZE</i>	资产规模：期末资产总额
	<i>LEV</i>	资产负债率：期末负债总额 / 期末资产总额
	<i>CA</i>	流动资产比率：期末流动资产总额 / 期末资产总额
	<i>ROE</i>	净资产收益率：年度净利润 / 期末净资产
控制变量	<i>OP</i>	审计意见类型：标准无保留意见为 1，否则为 0
	<i>BIG-4</i>	是否由“国际四大”审计：国际四大审计为 1，否则为 0
	<i>EQ</i>	股权性质：实际控制人是国有为 1，否则为 0

表 2 描述性统计分析

变量	单位	样本量	均值	方差	最小值	最大值
<i>Fee</i>	万元	31,759	119.548	186.363	10.000	7,575.200
<i>SIZE</i>	万元	31,759	1,463,885.000	6,777,183.000	308.370	2.73e+08
<i>LEV</i>	/	31,759	0.434	1.061	-0.195	178.346
<i>CA</i>	/	31,759	0.578	0.206	0.009	1
<i>ROE</i>	/	31,759	0.018	2.848	-186.557	281.989
<i>OP</i>	/	31,759	0.956	0.206	0	1
<i>BIG-4</i>	/	31,759	0.054	0.225	0	1
<i>EQ</i>	/	31,759	0.344	0.475	0	1

3.2 计量检验结果分析

3.2.1 审计服务收费的主要影响因素

为克服异方差的影响，将审计费用和资产规模数值取对数后进行计量检验，结果如表 3 所示。其中，模型（1）为 OLS 模型计量检验结果，模型（2）为双边随机前沿计量检验结果。模型（1）和模型（2）计量检验结果较为一致，证明本文研究结论较为稳健。模型（2）计量检验结果表明，资产规模、资产负债率、是否由“国际四大”审计与审计费用均在 1% 的显著性水平下显著正相关，这表明被审计单位经济业务越复杂、财务风险越高则面临更高的审计费用，由“国际四大”审计通常面临的审计费用也更高。流动资产比率、净资产收益率、审计意见类型和股权性质与审计费用分别在 5%、5%、1% 和 1% 的显著性水平下显著负相关，这表明被审计单位流动能力、获利能力越高，审计风险越小则需支付的审计费用越低，国有控股企业面临的审计费用也更低。

3.2.2 审计服务供需双方的议价能力

表 4 汇报了审计服务供需双方议价能力的量化结果。从表 4 可见， $\sigma_u = 0.198$ ， $\sigma_w = 0.268$ ，即审计服务需求方、供给方的议价能力测度值分别为 0.198、0.268， $E(w-u) = \sigma_w - \sigma_u = 0.07 > 0$ ，说明实际审计服务价格偏向审计服务供给方意愿，且高于均衡价格。从审计服务交易双方议价能力的方差分解结果来看，

双方讨价还价因素占到最终审计费用形成的比重为 59.92%，即双方的议价活动对最终审计费用的形成具有十分重要的影响，验证了本文假设 1。此外，审计服务需求方议价能力占总效应的比重为 35.33%，供给方所占比重为 64.67%，意味着与需求方相比，供给方对实际审计服务价格影响力更大，在实际审计价格的形成中占有绝对主动权，验证了本文假设 2。

表 3 计量检验结果

关键解释变量 及控制变量	被解释变量： <i>LNFee</i>	
	模型（1） OLS 模型	模型（2） 双边随机前沿模型
<i>LNSIZE</i>	0.342*** (0.000)	0.331*** (0.000)
<i>LEV</i>	0.094*** (0.000)	0.089*** (0.000)
<i>CA</i>	-0.010 (0.427)	-0.027** (0.021)
<i>ROE</i>	-0.002** (0.011)	-0.003** (0.022)
<i>OP</i>	-0.261*** (0.000)	-0.247*** (0.000)
<i>BIG-4</i>	0.591*** (0.000)	0.580*** (0.000)
<i>EQ</i>	-0.201*** (0.000)	-0.204*** (0.000)
常数项	0.314*** (0.000)	0.393*** (0.000)
<i>Adj-R²/LR(chi²)</i>	0.573	34,707.64
Log likelihood	/	-17,702.007
<i>P-value</i>	0.000	0.000
<i>N</i>	31,759	31,759

注：括号内为 P 值；*、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 的显著性水平。

表 4 审计服务供需双方议价能力量化结果

	符号	含义	测度值
议价机制	σ_u	审计服务需求方议价能力	0.198
	σ_w	审计服务供给方议价能力	0.268
方差分解	$(\sigma_u^2 + \sigma_w^2) / (\sigma_u^2 + \sigma_w^2 + \sigma_v^2)$	总方差中讨价还价因素影响比重	59.92%
	$\sigma_u^2 / (\sigma_u^2 + \sigma_w^2)$	审计服务需求方议价能力影响比重	35.33%
	$\sigma_w^2 / (\sigma_u^2 + \sigma_w^2)$	审计服务供给方议价能力影响比重	64.67%

为验证近十年来我国审计服务供需双方议价能力的变动趋势，测算了 2013—2022 年审计服务供需双方净剩余的均值，具体结果见表 5。从表 5 可见，NS 值逐年上涨，这意味着我国审计服务市场中，审计服务供需双方议价能力的差异逐步扩大，也就是说审计服务供给方对实际审计服务价格形成的影响力

越来越大，实际审计服务价格高于均衡价格的程度越来越明显，审计服务需求方承受了越来越加昂贵的审计费用。我国上市公司信息披露规范度的逐步提升和会计师事务所兼并导致的垄断程度逐步增强有助于解释这一现象。

表 5 审计服务供需双方净剩余的时间趋势

年度	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
NS (%)	-1.17	-0.19	0.46	1.77	3.24	5.53	6.60	7.26	7.43	7.76

3.3 进一步分析

3.3.1 股权性质的影响

表 6 显示了国有控股企业与非国有控股企业审计服务供需双方议价能力差异。从表 6 可见，国有控股企业样本中，供给方总剩余为 22.10%，需求方总剩余为 17.08%，供需双方净剩余为 5.02%，即国有控股企业的最终审计服务价格高于均衡价格 5.02%。非国有控股企业样本中，供给方总剩余为 20.59%，需求方总剩余为 16.23%，供需双方净剩余为 4.36%，非国有控股企业的最终审计服务价格高于均衡价格 4.36%。从分样本估计结果来看，国有控股企业供需双方净剩余更高，即国有控股企业在审计费用议价中的劣势更明显、支付的审计溢价更多，验证了本文假设 3。结合表 3 和表 6 计量检验结果发现，国有控股企业面临的审计费用相对较低但溢价较高，非国有控股企业面临的审计费用相对较高但溢价较低，不同股权性质企业信息披露规范程度的不同有助于解释这一现象。

3.3.2 事务所声誉的影响

表 6 显示了“国际四大”与非“国际四大”审计的企业在审计服务供需双方议价能力上的差异。从表 6 可见，“国际四大”审计企业样本中，供给方总剩余为 23.93%，需求方总剩余为 18.04%，供需双方净剩余为 5.89%，即“国际四大”审计企业中最终审计服务价格高于均衡价格 5.89%。非“国际四大”审计样本中，供给方总剩余为 20.95%，需求方总剩余为 16.44%，供需双方净剩余为 4.52%，即非“国

际四大”审计企业最终审计服务价格高于均衡价格 4.52%。从分样本的估计结果来看，“国际四大”审计企业的净剩余要高于非“国际四大”审计企业，即经“国际四大”审计的企业在审计费用议价中的劣势更明显、支付的审计溢价更多，验证了本文假设 4。结合表 3 和表 6 计量检验结果发现，“国际四大”的审计费用更高且偏离均衡价格的程度更高，也就是说“国际四大”在我国审计服务市场中获取了更高的产品溢价，“声誉机制”有助于解释这一现象。

表 6 不同因素对审计服务供需双方剩余的影响

	变量 国有 控股 均值(%)	变量 非国有 控股 均值(%)	变量 四大 审计 均值(%)	变量 非四大 审计 均值(%)
供给方总剩余	22.10	20.59	23.93	20.95
需求方总剩余	17.08	16.23	18.04	16.44
供需双方净剩余	5.02	4.36	5.89	4.52

4 研究结论与建议

本文依据“信息不对称—议价能力—审计费用”的逻辑框架，选取 2013—2022 年沪深 A 股上市企业为样本，探究审计服务市场中供需双方的议价能力差异，并测算了实际审计费用偏离“均衡价格”的程度与方向。研究结果表明：审计服务市场中供需双方的议价活动对实际审计费用的形成有重要影响；审计服务供给方的议价能力高于需求方，上市公司的

实际审计费用高于“均衡价格”且这一趋势在不断扩大；国有控股企业比非国有控股企业在审计费用中的议价劣势更明显，审计费用溢价更高；“国际四大”在审计费用的博弈中比非“国际四大”具有更明显的议价优势，获得了更高的审计费用溢价。

基于上述研究结论可知，我国在规范审计收费、完善审计市场秩序过程中还需要从以下方面重点发力：一是继续完善信息披露程度。为促使实际审计价格向“均衡价格”回归，不仅需要需求方提高信息披露程度，还需要供给方披露更多信息，如审计服务收费构成等，提升非专业审计人员对审计服务成本的了解程度。二是鼓励政府相关部门和行业协会继续完善审计服务收费指导标准。政府相关部门及行业协会应当加快优化审计服务收费指导标准并建立会计师事务所行业信用评级制度，引导会计师事务所提升审计服务质量，也为企业选择会计师事务所提供依据。三是关注实际审计费用偏离“均衡价格”的方向。针对正向异常审计费用，监管部门需要评判是否存在被审计单位为获取理想审计意见而主动放弃“议价”，并对其审计结果及时关注复核，避免形成严重经济后果；针对负向异常审计费用，监管部门需要加强监管力度，引导客户选择会计师事务所时更注重审计质量而非价格，提高审计费用透明度，提升会计师事务所自身的成本管理水平和专业服务水平，切实保障审计工作的质量。

参考文献：

- [1] 骆超, 宋芬芳. 会计师事务所审计质量影响因素分析及对策研究[J]. 特区经济, 2024(12):99-104.
- [2] 王杏芬, 张荔. CFO 兼任董秘、异常审计费用与审计质量[J]. 财会月刊, 2024,45(23):82-88.
- [3] 陈丽红, 易冰心, 张龙平. 异常审计费用与关键审计事项披露[J]. 审计研究, 2022(2):60-70.
- [4] 刘佩. 注册制改革对 IPO 企业审计质量和审计费用的影响[J]. 财会通讯, 2024(21):29-33, 48.
- [5] 王鹏程. 当前审计独立性的若干问题与保障机制重构[J]. 中国注册会计师, 2021(12):24-28, 3.
- [6] 包刚. 外部审计师特征、公司治理与审计费用粘性[J]. 财会通讯, 2020(17):44-47.
- [7] 刘靖宇, 罗少芳, 朱卫东. 审计定价中的博弈效应估算[J]. 财会月刊, 2022(8):112-121.
- [8] 于晓红, 石志远, 邬瑜骏. 注册制下 IPO 审核问询、信息披露改善与审计收费[J]. 审计研究, 2022(6):80-93.
- [9] 况学文, 李泽宇, 邹丽芳. 客户议价能力对供应商会计稳健性影响机制研究[J]. 江西社会科学, 2021,41(8):202-215.
- [10] 杨以文, 周勤. 审计服务供需双方的信息不对称会影响审计费用吗?: 来自上市公司的经验证据[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2019,21(2):52-62, 147.
- [11] 袁奋强, 季婷, 李惠蓉, 陈刚. 股权结构、信息透明度与公司绩效: 基于深市 A 股上市公司的实证分析[J]. 经济与管理评论, 2017,33(4):64-77.
- [12] 何雨晴. 年报核心竞争力信息披露具有信息含量吗?: 基于分析师视角[J]. 审计与经济研究, 2021,36(3):56-64.
- [13] 路军伟, 王舒慧, 刘瑶瑶. 年报审计师声誉会影响中报会计信息质量吗[J]. 南开管理评论, 2024,27(7):123-134.
- [14] 张天宇, 邓雅双. 高管财务背景与审计师选择[J]. 南京审计大学学报, 2022,19(2):19-28.
- [15] 卢洪友, 连玉君, 卢盛峰. 中国医疗服务市场中的信息不对称程度测算[J]. 经济研究, 2011,46(4):94-106.

Measurement of Bargaining Power between Supply and Demand in China's Audit Service Market

SUN Lingling^{1,2}

(1.School of Management,Henan Institute of Technology,Xinxiang 453003,China;

2.Institute of Modern Enterprise Management,Henan Institute of Technology,Xinxiang 453003,China)

Abstract: Based on the theory of information asymmetry, this paper takes the listed companies on the Shanghai and Shenzhen A-share markets from 2013 to 2022 as samples, constructs a measurement model of the bargaining power in the audit service market, and explores the differences in bargaining power between the supply and demand sides in the audit service market, as well as the degree and direction of the deviation of the actual audit fees from the "equilibrium price". The research results show that the bargaining activities between the supply and demand sides in the audit service market have a significant impact on the formation of actual audit fees; the bargaining power of the supply side of audit services in China is higher than that of the demand side, and the actual audit fees are higher than the "equilibrium price", and this trend is expanding year by year. Further analysis reveals that state-owned enterprises and the "Big Four" international accounting firms have more obvious bargaining advantages in the game of audit fees.

Key words: information asymmetry; bargaining power; audit fees; audit quality

(责任编辑 陈秀娟)